

## Opis przedmiotu zamówienia.

*Czynności uzupełniające do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko obejmującego Zabezpieczenie lewego brzegu rzeki Soły w km 13+500 – 14+000 w m. Zasole, gm. Brzeszcze, pow. oświęcimski, woj. małopolskie, sporządzonego w dniu 20.12.2018 r. (z uwzględnieniem dokonanych dotychczas uzupełnień), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności w zakresie wynikającym z pisma Dyrektora RDOŚ w Krakowie z dnia 19.04.2019 r. znak OO.4221.25.2018.BM, celem dokonania uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia – uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko*

### I. Zakres robót.

W ramach prac należy wykonać:

*„Czynności uzupełniające do raportu dla realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: „Zabezpieczenie lewego brzegu rzeki Soły w km 13+500 – 14+000 w m. Zasole, gmina Brzeszcze, pow. oświęcimski, woj. małopolskie. w związku pismem Dyrektora RDOŚ w Krakowie znak OO.4221.25.2018.BM.”*

### Uzupełnienia:

1. Należy uszczegółwić informacje dotyczące rekomendowanego wariantu 4. Dotyczy to zarówno projektowanej opaski brzegowej jak i zainicjowania alternatywnego koryta oraz przemieszczenia żwirowych nanosów z tworzonego koryta.
2. Wyjaśnić czy wariant 4 rzeczywiście będzie sprzyjał inicjowaniu wielonurtowości koryta Soły. Zaproponowana nowa trasa koryta ma przebieg prostoliniowy i jest szeroka na kilkadziesiąt metrów. Inicjowanie wielonurtowości powinno być oparte raczej na kilku wąskich przekopach (8-10 m szerokości) o przebiegu łukowym. Z pozyskanego materiału (drewno i rumowisko) należałoby wykonać dwa mniejsze przetamowania/kierownice odbijając nurt w stronę przekopów, zamiast zasypywania znacznej powierzchni koryta jak zaproponowano w wariantcie 4.
3. Rozważyć w wariantcie 4 dodatkowe skrócenie opaski brzegowej od strony wody górnej. Wykonanie przetamowań/kierownic powinno być wystarczające dla zabezpieczenia tego fragmentu wyrwy.
4. Należy doprecyzować, który z analizowanych wariantów został wybrany przez Inwestora do realizacji. W uzupełnieniu do raportu w pkt. 7.6 uzasadniono wybór wariantu, pod względem oddziaływania jednak nie zapisano jednoznacznie, iż jest to wariant Inwestorski wybrany do realizacji.
5. Należy wyjaśnić, dlaczego w raporcie (streszczenie w języku niespecjalistycznym), w pkt. 16.14 odnoszącym się do prowadzenia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru N2000 – poddano analizie wariant 3 inwestycji.

6. Przedstawić wpływ analizowanego przedsięwzięcia (w wariantcie rekomendowanym) na etapie jego realizacji w zakresie emisji hałasu oraz zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego.
7. Należy podać planowany sposób prowadzenia prac oraz organizacji zaplecza budowy, który do minimum ograniczy negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne.
8. Uzupełnić informacje dotyczące przewidywanych ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, energii oraz powstających odpadów na etapie realizacji inwestycji.
9. Należy ocenić wpływ realizacji przedsięwzięcia w wariantcie 4 na JCWP Soła od Zbiornika Czaniec do ujścia. Ocena wpływu powinna odnosić się do wszystkich elementów jakości wód – elementów biologicznych oraz wspierających je elementów hydromorfologicznych i elementów fizykochemicznych (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21.07.2016r., w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2016 poz.1187)). JCWP Soła od Zbiornika Czaniec do ujścia stanowi również obszar chroniony przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie – przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach obszarów Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 oraz Dolna Soła PLH120083. Dlatego też należy ocenić wpływ realizacji przedsięwzięcia w wariantcie 4 na cele ochrony ustalone dla ww. obszarów.

2. Reprezentować Zamawiającego przed organami administracji publicznej w związku z postępowaniem dotyczącym zadania opisanego w pkt.1. (w tym złożyć uzupełnienie do raportu, przekazać w razie potrzeby wszystkie niezbędne lub dodatkowe wyjaśnienia do tych instytucji).

3. Przenieść na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe w zakresie wynikającym z umowy na wykonanie zadania.

II. Szczegółowy wykaz robót - wg z pisma Dyrektora RDOŚ w Krakowie z dnia 19.04.2019 r. znak OO.4221.25.2018.BM (w załączeniu).

III. Warunki gwarancji określa wzór umowy.



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W KRAKOWIE**

OO.4221.25.2018.BM

Kraków, 19 kwietnia 2019 r.

**PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE  
WODY POLSKIE  
REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ  
W KRAKOWIE  
UL. MARSZAŁKA J. PIŁSUDSKIEGO 22  
32-109 KRAKÓW**

Dotyczy: uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: „Zabezpieczenie lewego brzegu rzeki Soły w km 13+500 – 14+000 w m. Zasole gm. Brzeszcze, pow. oświęcimski, woj. małopolskie”.

W nawiązaniu do wniosku Burmistrza Brzeszcz z dnia 26.03.2018 r. (data wpływu: 24.04.2018 r.), znak: WIS.6220.2.2016 uzupełnionego przy piśmie z dnia 28.12.2018 r. (data wpływu: 28.12.2018 r.) znak: KR.RPU.436.8\_3.2018.MK, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w oparciu o art. 50 §1 i art. 54 Kodeksu postępowania administracyjnego wzywa w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego pisma do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko o poniższe:

1. Należy uszczegółwić informacje dotyczące rekomendowanego wariantu 4. Dotyczy to zarówno projektowanej opaski brzegowej jak i zainicjowania alternatywnego koryta oraz przemieszczenia zwirowych nanosów z tworzonych koryta.
2. Wyjaśnić czy wariant 4 rzeczywiście będzie sprzyjał inicjowaniu wielonurtowości koryta Soły. Zaproponowana nowa trasa koryta ma przebieg prostolinijny i jest szeroka na kilkadziesiąt metrów. Inicjowanie wielonurtowości powinno być oparte raczej na kilku wąskich przekopach (8-10 m szerokości) o przebiegu łukowym. Z pozyskanego materiału (drewno i rumowsko) należałoby wykonać dwa mniejsze przetamowania/kierownice odbijające nurt w stronę przekopów, zamiast zasypywania znacznej powierzchni koryta jak zaproponowano w wariancie 4.
3. Rozważyć w wariancie 4 dodatkowe skrócenie opaski brzegowej od strony wody górnej. Wykonanie przetamowań/kierownic powinno być wystarczające dla zabezpieczenia tego fragmentu wyrwy.
4. Należy doprecyzować, który z analizowanych wariantów został wybrany przez Inwestora do realizacji. W uzupełnieniu do raportu w pkt. 7.6 uzasadniono wybór wariantu, pod względem oddziaływania jednak nie zapisano jednoznacznie, iż jest to wariant Inwestorski wybrany do realizacji.
5. Należy wyjaśnić, dlaczego w raporcie (streszczenie w języku niespecjalistycznym), w pkt 16.14 odnoszącym się do prowadzenia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru N2000 – poddano analizie wariant 3 inwestycji.

31-542 Kraków, ul. Mogińska 25 \* tel. +48 (12) 619 81 21+48 (012) 619 81 21 \* fax +48 (012) 619 81 22  
e-mail: [sekretariat.krakow@rdos.gov.pl](mailto:sekretariat.krakow@rdos.gov.pl)  
[www.krakow.rdos.gov.pl](http://www.krakow.rdos.gov.pl)

6. Przedstawić wpływ analizowanego przedsięwzięcia (w wariantcie rekomendowanym) na etapie jego realizacji w zakresie emisji hałasu oraz zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego.
7. Należy podać planowany sposób prowadzenia prac oraz organizacji zaplecza budowy, który do minimum ograniczy negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko gruntowo – wodne.
8. Uzupelnic informacje dotyczace przewidywanych ilosci wykorzystywanej wody, surowcow, materialow, energii oraz powstajacych odpadow na etapie realizacji inwestycji.
9. Należy ocenic wpływ realizacji przedsięwzięcia w wariantcie 4 na JCWP Soła od Zbiornika Czaniec do ujścia. Ocena wpływu powinna odnosic się do wszystkich elementow jakosci wód – elementow biologicznych oraz wspierajacych je elementow hydromorfologicznych i elementow fizykochemicznych (zgodnie z rozporzadzeniem Ministra Środowiska z dnia 21.07.2016r., w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych czesci wód powierzchniowych oraz srodowiskowych norm jakosci dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2016 poz. 1187)). JCWP Soła od Zbiornika Czaniec do ujścia stanowi rowniez obszar chroniony przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunkow, o ktorych mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, dla ktorych utrzymanie lub poprawa stanu wód jest waznym czynnikiem w ich ochronie – przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach obszarow Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 oraz Dolna Soła PLH120083. Dlatego tez nalezy ocenic wpływ realizacji przedsięwzięcia w wariantcie 4 na cele ochrony ustalone dla ww. obszarow.

Okresu związanego z uzupelnieniem wniosku nie wlicza się do terminow przewidzianych do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 35 par. 5 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

**Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Krakowie**  
NACZELNIK WYDZIAŁU OCEN  
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Ada Aleksandra  
Słodkowska-Łabuzek

Elektronicznie podpisany przez  
Ada Aleksandra Słodkowska-  
Łabuzek  
Data: 2019.04.19 11:08:56 +02'00'

**Otrzymują:**

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków – Inwestor,
2. OO.BM. a/a

**Do wiadomości:**

1. Burmistrz Brzeszcz, ul. Kościelna 4, 32-620 Brzeszcze.